

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 663 DEL 28/10/2016**

**OGGETTO**

AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE SERVIZIO DI BROKERAGGIO  
ASSICURATIVO PERIODO 2017/2018

## Servizio Affari Generali

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 131 del 04/08/2016, modificato con provvedimento n. 172 del 5 ottobre 2016, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2016 ed è stata affidata ai dirigenti di primo livello l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con propria determinazione 17 agosto 2016, n. 451, è stata indetta una procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito "Codice", per il servizio di brokeraggio assicurativo, per conto della Provincia, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, tenuto conto che avendo predeterminato l'elemento relativo alla parte economica dell'offerta, si sarebbe proceduto ad una valutazione meramente qualitativa, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del Codice;

entro la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte, fissata al 3 ottobre 2016, hanno fatto pervenire la propria offerta i seguenti operatori economici:

- Aon Spa, con sede a Milano in via Ponti 8/10;
- Union Brokers Srl, con sede a Reggio Emilia in via Via Gandhi, 16;
- A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa, con sede a Roma in via Bargoni 8 - Mandante Sapri Broker Srl;
- Arena Broker, con sede a Verona in via Pancaldo 70;
- Willis Italia spa, con sede a Milano in via Tortona 33;
- ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl, con sede a Modena in via Giardini, 474 – mandante Studio Garulli Insurance Broker Srl;
- Marsch Spa, con sede a Milano in via Bodio, 33;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice, A.P Servizi Generali Stefano Tagliavini, fa presente quanto segue:

- è stata ultimata la procedura aperta per il servizio di cui sopra, da aggiudicare con il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa con una valutazione meramente qualitativa;
- la procedura di gara è stata espletata nelle date del 6,10 e 25 ottobre 2016;
- trasmette quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, da cui risulta che per il servizio in oggetto la proposta di aggiudicazione è a favore della impresa Union Brokers Srl con sede a Reggio Emilia in via Via Gandhi, 16 che ha ottenuto il punteggio di 91,17/100;

- ritiene di non procedere alla verifica di congruità dell'offerta in quanto le offerte classificate ai primi quattro posti hanno ottenuto valutazioni con scarti limitati tra di esse;
- propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla impresa Union Brokers Srl;
- attesta che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi e sia trascorso lo stand still, si procederà alla stipula del contratto;
- da atto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla;

Considerato che le spese di pubblicità legale della procedura concorrenziale ammontano a euro 1.317,12 e, ai sensi dell'art. 216, comma 11, del Codice vanno rimborsate alla stazione appaltante da parte dell'aggiudicatario del servizio, il quale inoltre dovrà rifondere alla Provincia le spese per i diritti di segreteria inerenti la stipulazione del contratto, come previsto dal Capitolato di Gara, ammontanti a euro 1.056,67;

Visti:

- il D.Lgs. n. 267/2000;
- il D. Lgs. 118/2011 e successive modificazioni
- il principio contabile finanziario applicato alla competenza finanziaria (allegato 4/2 del D.Lgs. 118/2011);

Ritenuto pertanto di accertare la somma complessiva di euro 2.373,79 nel seguente modo:

- quanto a euro 1.317,12 al Titolo 3, Tipologia 500, Cat. 99 ed al corrispondente capitolo 574, codice del Piano dei Conti 3.05.99.99.999 del PEG 2016, con esigibilità 2016;
- quanto a euro 1.056,67 Titolo 3, Tipologia 100, ed al corrispondente capitolo 260, codice del piano dei conti 3.01.02.01032 del PEG 2016, con esigibilità 2016;

Dato atto che:

a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrate NON RICORRENTI;

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

## DETERMINA

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta per il servizio di brokeraggio assicurativo per conto della Provincia, per il periodo 2017/2018”;

di aggiudicare in via definitiva non efficace, il servizio medesimo a Union Brokers Srl con sede a Reggio Emilia in via Via Gandhi, 16;

di dare atto che:

- la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi e sia trascorso lo stand still, si procederà alla stipula del contratto;
- qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla;
- il Responsabile del procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, è l'A.P. Servizi Generali, Stefano Tagliavini, mentre il direttore dell'esecuzione del contratto, ai sensi dell'art. 111 del Codice è la dott.ssa Donatella Oliva, responsabile della U.O. Appalti e Contratti;

di accertare la somma complessiva di euro 2.373,79 nel seguente modo:

- quanto a euro 1.317,12 al Titolo 3, Tipologia 500, Cat. 99 ed al corrispondente capitolo 574, codice del Piano dei Conti 3.05.99.99.999 del PEG 2016, con esigibilità 2016;
- quanto a euro 1.056,67 Titolo 3, Tipologia 100, ed al corrispondente capitolo 260, codice del piano dei conti 3.01.02.01032 del PEG 2016, con esigibilità 2016,

di dare atto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrate NON RICORRENTI.

Reggio Emilia, lì 28/10/2016

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Affari Generali  
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 6 ottobre 2016, alle ore 16.00 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, a Reggio Emilia, viene esperita la procedura aperta, sotto soglia comunitaria, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice", per il Servizio di brokeraggio assicurativo della Provincia di Reggio Emilia per il biennio 2017/2018, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, tenuto conto che avendo predeterminato l'elemento relativo alla parte economica dell'offerta si procede ad una valutazione meramente qualitativa, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del Codice

Sono presenti, con formale delega, Davide Bertolino per conto della società Willis Tower Watson, Elisabetta Aiolfi, per conto della società AON spa e Alfonso D'Avossa per conto di Marsch spa.

Il Responsabile del Procedimento, Stefano Tagliavini, nominato con determinazione del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, n. 451 del 17 agosto 2016, alla presenza delle dipendenti provinciali Oliva Donatella e Franceschetti Mariacristina fa presente che:

- entro la data di scadenza fissata dal bando di gara al 3 ottobre 2016, Prot. n. 19295/1/2016 del 18 agosto 2016, hanno richiesto di partecipare le seguenti imprese:

<b>Ditta</b>	<b>C.F. P.IVA</b>	<b>Indirizzo</b>	
Aon Spa	10203070155 11274970158	Via Andrea Ponti, 8/10	20143 Milano (MI)
Union Brokers Srl	P.I. 01639560356	Via Gandhi, 16	42123 Reggio Emilia (RE)
A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl	mandataria: 04137451003 mandante: 02595000585 01084191004	<i>mandataria:</i> Via A. Bargoni, 8 <i>mandante:</i> Viale Tiziano, 8	<i>mandataria:</i> 00153 Roma <i>mandante:</i> 00196 Roma
Arena Broker Srl	02251230237	Via Pancaldo, 70	37138 Verona (VR)
Willis Italia Spa	03902220486	Via Tortona, 33	20144 Milano (MI)
ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl  Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl	<i>mandataria:</i> 06954420151 01851730367 <i>mandante P.I.</i> 02169980345	<i>mandataria:</i> Via Giardini, 474/M <i>mandante:</i> Piazzale C. A. dalla Chiesa, 17	<i>mandataria:</i> 41124 Modena (MO) <i>mandante:</i> 43121 Parma (PR)
Marsch Spa	01699520159	Viale Luigi Bodio, 33	20158 Milano (MI)

- procede alla verifica della documentazione amministrativa presentata dalle predette imprese e rileva che tutti i documenti risultano completi e corretti; pertanto ammette le imprese stesse al prosieguo della gara, tenuto conto della verifica dei PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS;

- procede inoltre all'apertura della busta B, contenente l'offerta tecnica, constatando che il materiale richiesto in sede di gara è presente nelle offerte inviate dai partecipanti e risulta regolarmente sottoscritto.

Alle ore 17.20 il Responsabile del procedimento dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Responsabile della Procedura di Gara.

Il Responsabile della Procedura di Gara

F.to Stefano Tagliavini

F.to Mariacristina Franceschetti

F.to Donatella Oliva

## SECONDA SEDUTA (RISERVATA)

Oggi, giorno 10 ottobre 2016, alle ore 9.10 in Reggio Emilia, nell'Ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura aperta di cui sopra per l'esame delle offerte tecniche presentata dai seguenti operatori economici:

Ditta	C.F. P.IVA	Indirizzo	
Aon Spa	10203070155 11274970158	Via Andrea Ponti, 8/10	20143 Milano (MI)
Union Brokers Srl	P.I. 01639560356	Via Gandhi, 16	42123 Reggio Emilia (RE)
A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl	mandataria: 04137451003 mandante: 02595000585 01084191004	<i>mandataria:</i> Via A. Bargoni, 8 <i>mandante:</i> Viale Tiziano, 8	<i>mandataria:</i> 00153 Roma <i>mandante:</i> 00196 Roma
Arena Broker Srl	02251230237	Via Pancaldo, 70	37138 Verona (VR)
Willis Italia Spa	03902220486	Via Tortona, 33	20144 Milano (MI)
ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl  Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl	<i>mandataria:</i> 06954420151 01851730367 <i>mandante P.I.</i> 02169980345	<i>mandataria:</i> Via Giardini, 474/M <i>mandante:</i> Piazzale C. A. dalla Chiesa, 17	<i>mandataria:</i> 41124 Modena (MO) <i>mandante:</i> 43121 Parma (PR)
Marsch Spa	01699520159	Viale Luigi Bodio, 33	20158 Milano (MI)

Ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.vo n. 50/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Dirigente ad Interim del Servizio Affari Generali ha nominato, con atto n. 57 del 6 ottobre 2016, la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico che risulta così composta:

Dott. Stefano Tagliavini, A.P Servizi Generali della Provincia	Presidente
Dott. Alberto Prampolini responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti dell'Unione Bassa Reggiana	Componente esperto
Dott.ssa Donata Usai, responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti dell'Unione Val d'Enza	Componente esperto

Il dott. Tagliavini svolge anche le funzioni di Segretario verbalizzante.

La Commissione, constatato che le buste delle offerte tecniche delle imprese partecipanti sono state già aperte in seduta pubblica, inizia a esaminare le offerte presentate tenuto conto, che ai sensi del Capitolato di Gara, la valutazione avviene secondo i seguenti criteri:



**Q(I) OFFERTA TECNICA data dalla somma di A(i), B (i), C (i), D (i), E (i), F(I).**

**Il Punteggio complessivo assegnato per progetto tecnico P(i) (punti max 100)** è valutato con un metodo multicriteria, con riparametrazione applicata secondo la seguente formula:

**A) Progetto Risk Management Max Punti 17 (diciassette)**

Il punteggio verrà assegnato in base alla completezza e all'esaustività del progetto con particolare attenzione al dettaglio degli strumenti per la rilevazione e il monitoraggio dei rischi, dei metodi per l'analisi del rischio, dei metodi per l'analisi degli eventi avversi e dei metodi per la stima dei valori da assicurare che l'impresa intende adottare.

Il punteggio sarà determinato sulla base della seguente formula

$$A(i) = 17 \cdot a(i) / a(\max)$$

dove:

A(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A

a(i): punteggio attribuito per la valutazione del criterio A;

a(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del criterio A;

**B) Gestione dei sinistri attivi e passivi Max Punti 18 (diciotto)**

Il punteggio verrà assegnato in base alla completezza e all'esaustività del progetto.

Il punteggio sarà determinato sulla base della seguente formula

$$B(i) = 18 \cdot b(i) / b(\max)$$

dove:

B(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B

b(i): punteggio attribuito per la valutazione del criterio B;

b(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del criterio B;

**C) Sistema informatico Max Punti 10 (dieci)**

Il punteggio verrà assegnato in base alla completezza delle operazioni consentite dal software.

Il punteggio sarà determinato sulla base della seguente formula

$$C(i) = 10 \cdot c(i) / c(\max)$$

dove:

C(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio C

c(i): punteggio attribuito per la valutazione del criterio C;

c(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del criterio C;

#### **D) Struttura organizzativa Max punti 15 (quindici)**

Il punteggio verrà assegnato in base al titolo di studio e all'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto. Verranno valutati i curricula e le professionalità di 4 unità, ritenute le più fondamentali per la erogazione del servizio e in particolare verranno valutate le esperienze del referente e l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli intermediari assicurativi e riassicurativi di cui all'art.109 del D.Lgs n.209/2005. Particolare attenzione sarà rivolta al responsabile operativo (di cui all'art. 10).

Per ciascuna delle risorse umane utilizzate per il servizio oggetto d'appalto andrà trasmesso un curriculum aggiornato, in formato Europass.

Il punteggio sarà determinato sulla base della seguente formula

$$D(i) = 15 \cdot d(i) / d(\max)$$

dove:

D(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio D

d(i): punteggio attribuito per la valutazione del criterio D;

d(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del criterio D;

#### **E) Formazione e aggiornamento Max Punti 20 (venti)**

Il punteggio verrà assegnato in base alla professionalità delle risorse umane utilizzate per la formazione, al numero di giornate di formazione e privilegiando l'erogazione della formazione presso la sede provinciale o, in subordine, attraverso strumenti di e learning o, in subordine, presso sedi esterne. Inoltre verranno valutati gli strumenti che il broker metterà a disposizione per l'aggiornamento del personale provinciale in merito alle novità legislative, giurisprudenziali e alle prassi e alle novità del mercato assicurativo.

Il punteggio sarà determinato sulla base della seguente formula

$$E(i) = 20 \cdot e(i) / e(\max)$$

dove:

E(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio E

e(i): punteggio attribuito per la valutazione del criterio E;

e(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del criterio E;

#### **F) Servizi aggiuntivi rispetto a quelli elencati nel presente capitolato Max Punti 20 (venti)**

Il punteggio verrà assegnato per eventuali e qualificanti servizi aggiuntivi che l'operatore economico intende proporre, a costo zero per la Provincia, rispetto a quelli elencati nel presente Capitolato; l'operatore economico potrà indicare eventuali risorse aggiuntive rispetto a quelle previste al paragrafo D).

Il punteggio sarà determinato sulla base della seguente formula

$$F(i) = 20 \cdot f(i) / f(\max)$$

dove:

F(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio E

f(i): punteggio attribuito per la valutazione del criterio E;

f(max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per la valutazione del criterio E;

La Commissione, per quanto riguarda la valutazione delle offerte tecniche per i parametri **A(i), B(i), C(i), D(i), E(i), ed F(i)** in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

Verrà attribuito, dalla Commissione nel suo plenum, un punteggio variabile da 0 a 10, da valutare in base alla documentazione presentata.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	Punteggio
Ottimo	10
Più che buono	9
Buono	8
Più che sufficiente	7
Sufficiente	6
Non completamente adeguato	5
Limitato	4
Molto limitato	3
Minimo	2
Appena valutabile	1
Non Valutabile	0

La Commissione di gara, sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sopra menzionati, un giudizio di merito qualitativo.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio più elevato, nella **parte qualitativa**.

La Commissione inoltre decide di procedere alla valutazione delle offerte confrontando simultaneamente, criterio per criterio, le proposte presentate dalle imprese:

#### **A) Progetto Risk Management Max Punti 17 (diciassette)**

##### **AON spa:**

La proposta dell'impresa abbraccia esaurientemente tutti i punti relativi al criterio in argomento. Viene apprezzata la riduzione dei termini rispetto ad alcuni adempimenti previsti dal capitolato di gara e la presenza di rami aziendali specifici. (es. patrimonio artistico)

La proposta viene giudicata buona (8).

## **Union Brokers Srl**

La proposta dell'impresa abbraccia esaurientemente tutti i punti relativi al criterio in argomento. Viene apprezzata la riduzione dei termini rispetto ad alcuni adempimenti previsti dal capitolato di gara ed in particolare l'attenzione posta sulla incidenza economica delle polizze sul bilancio provinciale circa l'effetto dello stato patrimoniale delle passività derivanti da tali accantonamenti di spesa, comprese quelle derivanti da operazioni di gestione del rischio e di assicurazione. Elemento innovativo è l'introduzione di sistemi di rilevazione, analisi e valutazione delle risorse impiegate nel campo assicurativo in relazione alle disponibilità delle risorse finanziarie.

Apprezzata inoltre l'offerta della presenza di un operatore per svolgere sopralluoghi per la valutazione dei rischi sulle polizze property e l'offerta di una risorsa per 30 h, nelle prime due settimane, dedicate all'assistenza iniziale.

La proposta viene giudicata ottima (10).

## **A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl**

La proposta dell'impresa abbraccia tutti i punti relativi al criterio in argomento. Non vi sono riduzione dei tempi rispetto a quanto previsto nel capitolato di gara. Viene proposto un rendiconto annuale sulla sinistrosità dell'Ente.

La proposta viene giudicata più che sufficiente (7).

## **Arena Broker Srl**

La proposta dell'impresa si limita a descrivere un ipotesi di Risk management senza addivenire a livelli propositivi e tagliati per la realtà provinciale. Inoltre non vi è alcun riferimento alla riduzione dei tempi previsti dal capitolato di gara. La proposta viene ritenuta limitata (4)

## **Willis Italia Spa**

La proposta dell'impresa abbraccia esaurientemente tutti i punti relativi al criterio in argomento. Viene apprezzata l'analisi del contesto storico normativo in merito al destino delle province e le necessarie ricadute sui contratti di assicurazione. Viene proposta la costituzione di un comitato di gestione dei rischi composto da funzionari provinciali e dal broker e viene proposta la riduzione di alcuni termini in ordine agli adempimenti previsti dal capitolato.

La proposta viene giudicata più che buona (9).

## **ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl**

### **Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl**

La proposta dell'impresa abbraccia esaurientemente tutti i punti relativi al criterio in argomento. In particolare si apprezzano i tempi di risposta con cui l'impresa, in caso di aggiudicazione dell'appalto, intende operare con l'Amministrazione e si apprezza la mappatura stradale effettuata anche mediante sopralluoghi, seppur non quantificati.

La proposta viene giudicata più che buona (9).

## **Marsch Spa**

La proposta dell'impresa abbraccia tutti i punti relativi al criterio in argomento. La questione rilevante proposta dall'impresa riguardante l'assunzione a proprio carico di 50 sinistri l'anno in franchigia sarà oggetto di valutazione al criterio f), così come gli altri servizi gratuiti offerti dall'impresa.

La proposta viene giudicata più che sufficiente (7).

Si procede alla riparametrazione di cui risulta il seguente quadro riepilogativo:

• <b>AON spa</b>	<b>13,60</b>
• <b>Union Brokers Srl</b>	<b>17,00</b>
• <b>A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl</b>	<b>11,90</b>
• <b>Arena Broker Srl</b>	<b>6,80</b>
• <b>Willis Italia Spa</b>	<b>15,30</b>
• <b>ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl</b>	<b>15,30</b>
• <b>Marsch Spa</b>	<b>11,90</b>

La Commissione fa presente che nella valutazione dei vari criteri tutto ciò che attiene a miglieorie sarà oggetto esclusivo di valutazione all'interno del criterio f).

## **B) Gestione dei sinistri attivi e passivi Max Punti 18 (diciotto)**

### **AON spa:**

La proposta dell'impresa è abbastanza standardizzata e ripercorre gli elementi richiesti dal capitolato; tra i servizi complementari viene indicato la formazione che verrà valutata al criterio e). Per la gestione dei sinistri sotto franchigia viene proposta la costituzione di un gruppo intersettoriale di lavoro.

La proposta viene giudicata più che sufficiente (7).

### **Union Brokers Srl**

La proposta dell'impresa è esaustiva e positiva è la proposta di elaborazione di un protocollo di gestione, aggiornato ogni tre mesi, che vincoli il broker nei confronti della Provincia e nei confronti degli altri soggetti attori nella gestione dei sinistri. I tempi di risposta dal verificarsi dei sinistri sono tempestivi, così come il caricamento dei dati sul proprio gestionale. Viene apprezzata la predisposizione di schemi preimpostati da fornire agli uffici.

La proposta viene ritenuta buona (8).

### **A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl**

La proposta dell'impresa è abbastanza standardizzata e ripercorre gli elementi richiesti dal capitolato; tra le proposte migliorative viene indicato il sistema informatico gestionale AWB – Net che sarà oggetto di specifica valutazione al criterio seguente. I tempi di risposta dal verificarsi dei sinistri sono ritenuti soddisfacenti.

La proposta viene giudicata più che sufficiente (7).

### **Arena Broker Srl**

La proposta dell'impresa è abbastanza standardizzata e ripercorre gli elementi richiesti dal capitolato; di interesse è l'offerta di offrire un legale gratuitamente per i casi più controversi (non meglio precisati) che si impegnerà a recuperare il danno in sede extragiudiziale.

La proposta viene giudicata più che sufficiente (7).

## **Willis Italia Spa**

La disamina dell'impresa è esaustiva ed in particolare viene apprezzato quanto proposto nel campo dei sinistri con attivazione dell'autorità giudiziaria e la stampa mensile degli elenchi dei sinistri che scadono nei due mesi successivi. Viene apprezzata la predisposizione di schemi preimpostati da fornire agli uffici.

La proposta viene ritenuta buona (8).

## **ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl**

### **Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl**

La proposta dell'impresa è esaustiva. In particolare viene apprezzato la predisposizione di un "vademecum per la gestione sinistri – kit sinistri", degli schemi preimpostati da fornire agli uffici, la tempistica, e la disponibilità anche extra orario di lavoro in caso di sinistri.

La proposta è giudicata buona (8).

## **Marsch Spa**

La proposta risulta chiara e schematica. Viene proposto un Comitato per la Valutazione dei Sinistri RCT. Ribadisce la proposta riguardante l'assunzione a proprio carico di 50 sinistri l'anno in franchigia che sarà oggetto di valutazione al criterio f).

La proposta viene giudicata più che sufficiente (7).

Si procede alla riparametrazione di cui risulta il seguente quadro riepilogativo:

• <b>AON spa</b>	<b>15,75</b>
• <b>Union Brokers Srl</b>	<b>18,00</b>
• <b>A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa</b>	<b>15,75</b>
• <b>Mandante Sapri Broker Srl</b>	
• <b>Arena Broker Srl</b>	<b>15,75</b>
• <b>Willis Italia Spa</b>	<b>18,00</b>
• <b>ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl</b>	<b>18,00</b>
• <b>Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl</b>	
• <b>Marsch Spa</b>	<b>15,75</b>

## **C) Sistema informatico Max Punti 10 (dieci)**

### **AON spa:**

L'impresa dispone di un sistema di gestione denominato Aon Claim, utilizzabile dalla Provincia mediante un semplice browser di navigazione. Il sistema consente l'apertura pratica in automazione ed in particolare l'estrazione e l'elaborazione delle informazioni presenti nel sistema con la possibilità di estrazione di dati aggregati. E' prevista una demo del programma.

La proposta viene ritenuta buona (8),

### **Union Brokers Srl**

Il sistema informatico proposto dall'impresa garantisce la gestione ordinaria dei sinistri.

La proposta viene giudicata sufficiente (6).

**A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa  
Mandante Sapri Broker Srl**

Il sistema AWB.net proposto è completo. Trattasi di web application basata su tecnologia MICROSOFT. In particolare viene apprezzato che ciascun sinistro inserito viene controllato da un operatore dell'impresa. Ciò serve per evitare eventuali errori nell'apertura di sinistri (ovvero sinistri aperti su più polizze). Il sistema offre tuttavia la possibilità di inviare direttamente i sinistri alla compagnia. E' prevista una demo del programma.  
La proposta viene giudicata più che buona (9).

**Arena Broker Srl**

Il sistema informatico proposto dall'impresa garantisce la gestione ordinaria dei sinistri.  
La proposta viene giudicata sufficiente (6).

**Willis Italia Spa**

L'impresa beneficia di un sistema informatico proprietario "Willis online" completamente compatibile con gli applicativi office.  
Viene apprezzata l'area del Contenzioso Giudiziario ed in particolare l'estrazione della reportistica dei sinistri che caratterizzano il programma assicurativo della Provincia. E' prevista una demo del programma.  
La proposta viene ritenuta buona (8),

**ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl**

**Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl**

Il sistema informatico proposto è esaustivo rispetto alle esigenze informative di una Pubblica amministrazione. In particolare viene evidenziato che ciascun sinistro inserito viene controllato da ASSITECA, la quale prevede un corso di formazione specifico per il personale coinvolto.  
La proposta viene giudicata buona (8)

**Marsch Spa**

il sistema informatico proposto è esauriente per le esigenze dell'Ente. In particolare viene segnalato il modulo sinistri che consente vari criteri di estrazione degli stessi e la denuncia on line.  
La proposta viene giudicata buona (8).

Si procede alla riparametrazione di cui risulta il seguente quadro riepilogativo:

• <b>AON spa</b>	<b>8,89</b>
• <b>Union Brokers Srl</b>	<b>6,67</b>
• <b>A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl</b>	<b>10,00</b>
• <b>Arena Broker Srl</b>	<b>6,67</b>
• <b>Willis Italia Spa</b>	<b>8,89</b>
• <b>ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl</b>	<b>8,89</b>
• <b>Marsch Spa</b>	<b>8,89</b>

La seduta della Commissione viene sospesa alle ore 13.30. Tutta la documentazione di gara, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Responsabile del Procedimento.

La seduta della Commissione riprende alle ore 14.20 e viene analizzato il criterio D).

#### **D) Struttura organizzativa Max punti 15 (quindici)**

##### **AON spa:**

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto, dei curricula delle 4 unità ritenute fondamentali per la erogazione del servizio, delle esperienze del referente, nonché l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli intermediari assicurativi, la commissione ritiene la proposta sufficiente. (6)

##### **Union Brokers Srl**

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto, dei curricula delle 4 unità ritenute fondamentali per la erogazione del servizio, delle esperienze del referente, nonché l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli intermediari assicurativi, la commissione ritiene la proposta più che buona (9)

##### **A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl**

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto, dei curricula delle 4 unità ritenute fondamentali per la erogazione del servizio, delle esperienze del referente, nonché l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli intermediari assicurativi, la commissione ritiene la proposta ottima (10).

##### **Arena Broker Srl**

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto, dei curricula delle 4 unità ritenute fondamentali per la erogazione del servizio, delle esperienze del referente, nonché l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli intermediari assicurativi, la commissione ritiene la proposta sufficiente (6).

##### **Willis Italia Spa**

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto, dei curricula delle 4 unità ritenute fondamentali per la erogazione del servizio, delle esperienze del referente, nonché l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli intermediari assicurativi, la commissione ritiene la proposta più che sufficiente (7).

##### **ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl**

##### **Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl**

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto, dei curricula delle 4 unità ritenute fondamentali per la erogazione del servizio, delle esperienze del referente, nonché l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli intermediari assicurativi, la commissione ritiene la proposta buona (8)

##### **Marsch Spa**

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto, dei curricula delle 4 unità ritenute fondamentali per la erogazione del servizio, delle



esperienze del referente, nonché l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli intermediari assicurativi, la commissione ritiene la proposta più che sufficiente (7).

Si procede alla riparametrazione di cui risulta il seguente quadro riepilogativo:

• <b>AON spa</b>	<b>9,00</b>
• <b>Union Brokers Srl</b>	<b>13,50</b>
• <b>A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl</b>	<b>15,00</b>
• <b>Arena Broker Srl</b>	<b>9,00</b>
• <b>Willis Italia Spa</b>	<b>10,50</b>
• <b>ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl</b>	<b>12,00</b>
• <b>Marsch Spa</b>	<b>10,50</b>

#### **E) Formazione e aggiornamento Max Punti 20 (venti)**

##### **AON spa:**

L'impresa propone di concordare con la Provincia un piano formativo di 40 ore annuali presso la sede della Provincia. A ciò aggiunge 150 ore di formazione e-learning.

I corsi sono suddivisi in istituzionali, specialistici per l'utilizzo dei supporti informatici, riguardanti il risk management e formazione a distanza.

Non vengono indicati specificamente i relatori.

Il giudizio è pertanto sufficiente (6)

##### **Union Brokers Srl**

L'attività formativa proposta è completa ed esauriente. Vengono proposte oltre a giornate di formazioni su tematiche generali del mondo assicurativo anche argomenti di formazione specifici su aspetti oggetto dell'offerta presentata.

Le giornate di formazione in loco si articolano su 24 giornate oltre all'offerta di pacchetti formativi a distanza.

Viene apprezzato che i corsi su tematiche specifiche vengono tenuti dai 4 broker indicati alla voce struttura organizzativa. Inoltre vengono offerti pacchetti di iscrizione presso alcuni centri formativi.

Il giudizio è pertanto più che buono (9)

##### **A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl**

Vengono proposte 18 giornate formative in e-learning e solo due presso la sede della Provincia. I corsi vengono demandati alla Scuola di Formazione dell'Associazione di Categoria. Non vengono indicati i docenti.

Il giudizio è pertanto sufficiente (6)

##### **Arena Broker Srl**

Vengono proposte tre giornate annue di formazione presso la Provincia per un totale di sei giornate formative nel corso del biennio di durata contrattuale.

Non vengono indicati i nomi dei docenti.

Il giudizio è pertanto non completamente adeguato (5)

## **Willis Italia Spa**

L'impresa intende preliminarmente definire un programma di formazione con la Provincia. Propone 40 ore annuali di formazione in loco sui principali argomenti in campo assicurativo. Vengono indicati i nomi dei docenti di cui viene allegato curriculum, Viene giudicato estremamente positivo il fatto che la compagnia offra l'abbonamento gratuito alla Banca dati de jure della Giuffrè. Il giudizio è pertanto più che buono (9).

## **ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl**

### **Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl**

Vengono proposte 20 ore di formazione in aula più 180 ore in modalità on line. I moduli proposti non si limitano al solo campo assicurativo ma si allargano anche ad altri campi ad esso connessi (Formazione nel campo della predisposizione di bande e gare). Vengono indicati i nomi dei docenti con una breve descrizione della loro professionalità. Il giudizio è pertanto più che buono (9).

## **Marsch Spa**

Vengono proposte 44 ore di formazione annua in loco cui si aggiungono corsi di formazione istituzionali organizzati per i clienti Marsh. Non vengono indicati i nomi dei docenti. Il giudizio è pertanto buono (8).

Si procede alla riparametrazione di cui risulta il seguente quadro riepilogativo:

• <b>AON spa</b>	<b>13,33</b>
• <b>Union Brokers Srl</b>	<b>20,00</b>
• <b>A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa</b>	<b>13,33</b>
• <b>Mandante Sapri Broker Srl</b>	
• <b>Arena Broker Srl</b>	<b>11,11</b>
• <b>Willis Italia Spa</b>	<b>20,00</b>
• <b>ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl</b>	<b>20,00</b>
• <b>Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl</b>	
• <b>Marsch Spa</b>	<b>17,78</b>

## **F) Servizi aggiuntivi rispetto a quelli elencati nel presente capitolato Max Punti 20 (venti)**

### **AON spa:**

La compagnia evidenzia una serie di servizi aggiuntivi rispetto a quelli indicati dal capitolato ma non a costo zero per la Provincia. La commissione ne prende atto, fra l'altro alcune proposte non sono più attuali (vedi la fauna selvatica che dal 1 gennaio è di competenza dell'Ente regionale). Vengono messe a disposizione ulteriori risorse umane. La proposta viene ritenuta più che sufficiente (7)

## **Union Brokers Srl**

L'impresa evidenzia un serio di servizi aggiuntivi tra cui si segnalano in particolare: l'attività di coordinamento con le compagnie per evitare scoperti dell'Ente fino alla previsione in bilancio della posta necessaria, la creazione di uno sportello fronting di consulenza per fornire assistenza immediata agli uffici, l'assistenza nel poter attivare il diritto di rivalsa nei confronti dei terzi per l'assenza del dipendente per infortunio, l'affiancamento per 15 ore di formazione annuale di eventuali nuovi assunti nel campo assicurativo.

Inoltre vengono messe a disposizione ulteriori risorse umane.

La proposta viene giudicata buona (8).

## **A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl**

L'impresa offre vari servizi aggiuntivi tra l'App Cittadino Amico e il punto Broker che non si ritengono particolarmente significativi.

L'impresa mette a disposizione risorse aggiuntive.

Il giudizio è sufficiente (5)

## **Arena Broker Srl**

Tra i servizi aggiuntivi viene apprezzato il ripristino delle condizioni della sicurezza stradale a titolo gratuito per danni causati da terzi rivolgendosi a società indicate dal broker, l'assistenza nel poter attivare il diritto di rivalsa nei confronti dei terzi per l'assenza del dipendente per infortunio, e la messa a disposizione di personale aggiuntivo.

La proposta viene giudicata buona (8).

## **Willis Italia Spa**

Le proposte dell'impresa non vengono ritenute particolarmente significative se si esclude l'assistenza nel poter attivare il diritto di rivalsa nei confronti dei terzi per l'assenza del dipendente per infortunio. Non viene inoltre indicato personale aggiuntivo.

La proposta è ritenuta sufficiente (6).

## **ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl**

### **Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl**

Tra i servizi aggiuntivi offerti viene ritenuta positiva l'assistenza nel poter attivare il diritto di rivalsa nei confronti dei terzi per l'assenza del dipendente per infortunio. Viene indicato personale aggiuntivo.

La proposta è ritenuta più che sufficiente (7).

## **Marsch Spa**

Tra i servizi aggiuntivi apprezzati vi è la stima del patrimonio immobiliare con sopralluoghi diretti sugli immobili e per la gestione dei sinistri in franchigia gli oneri del Loss Adjuster per 50 sinistri l'anno.

La proposta è giudicata ottima (10)

Si procede alla riparametrazione di cui risulta il seguente quadro riepilogativo:

• <b>AON spa</b>	<b>14,00</b>
• <b>Union Brokers Srl</b>	<b>16,00</b>
• <b>A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl</b>	<b>10,00</b>
• <b>Arena Broker Srl</b>	<b>16,00</b>

- **Willis Italia Spa** **12,00**
- **ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl** **14,00**  
**Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl**
- **Marsch Spa** **20,00**

Il riepilogo è il seguente:

- **AON spa** **74,57**
- **Union Brokers Srl** **91,17**
- **A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa** **75,98**  
**Mandante Sapri Broker Srl**
- **Arena Broker Srl** **65,33**
- **Willis Italia Spa** **84,69**
- **ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl** **88,19**  
**Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl**
- **Marsch Spa** **84,82**

Alle ore 18.35 la Commissione giudicatrice si scioglie e il Responsabile del Procedimento dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Responsabile del Procedimento.

Il Responsabile del Procedimento

F.to Stefano Tagliavini

I componenti esperti

F.to Alberto Prampolini

F.to Donata Usai

### TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

Oggi, giorno 25 ottobre 2016, alle ore 14.10 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura aperta di cui sopra per l'esame delle offerte tecniche presentata dai seguenti operatori economici:

Ditta	C.F. P.IVA	Indirizzo	
Aon Spa	10203070155 11274970158	Via Andrea Ponti, 8/10	20143 Milano (MI)
Union Brokers Srl	P.I. 01639560356	Via Gandhi, 16	42123 Reggio Emilia (RE)
A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa Mandante Sapri Broker Srl	mandataria: 04137451003 mandante: 02595000585 01084191004	<i>mandataria:</i> Via A. Bargoni, 8 <i>mandante:</i> Viale Tiziano, 8	<i>mandataria:</i> 00153 Roma <i>mandante:</i> 00196 Roma
Arena Broker Srl	02251230237	Via Pancaldo, 70	37138 Verona (VR)
Willis Italia Spa	03902220486	Via Tortona, 33	20144 Milano (MI)
ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl  Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl	<i>mandataria:</i> 06954420151 01851730367 <i>mandante P.I.</i> 02169980345	<i>mandataria:</i> Via Giardini, 474/M <i>mandante:</i> Piazzale C. A. dalla Chiesa, 17	<i>mandataria:</i> 41124 Modena (MO) <i>mandante:</i> 43121 Parma (PR)
Marsch Spa	01699520159	Viale Luigi Bodio, 33	20158 Milano (MI)

Ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.vo n. 50/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Dirigente ad Interim del Servizio Affari Generali ha nominato, con atto n. 57 del 6 ottobre 2016, la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico che risulta così composta:

Dott. Stefano Tagliavini, A.P Servizi Generali della Provincia	Presidente
Dott. Alberto Prampolini responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti dell'Unione Bassa Reggiana	Componente esperto
Dott.ssa Donata Usai, responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti dell'Unione Val d'Enza	Componente esperto

Il dott. Tagliavini svolge anche le funzioni di Segretario verbalizzante.

La Commissione dopo aver esaminato le offerte tecniche in seduta riservata ha formulato la seguente graduatoria:

- |  |              |
|--|--------------|
| • <b>Union Brokers Srl</b>                           | <b>91,17</b> |
| • <b>ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl</b>            | <b>88,19</b> |
| <b>Mandante: Studio Garulli Insurance Broker Srl</b> |              |
| • <b>Marsch Spa</b>                                  | <b>84,82</b> |
| • <b>Willis Italia Spa</b>                           | <b>84,69</b> |

- **A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa** **75,98**
- **Mandante Sapri Broker Srl**
- **AON spa** **74,57**
- **Arena Broker Srl** **65,33**

Tenuto conto che trattasi di appalto aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, avendo predeterminato l'elemento relativo alla parte economica dell'offerta si procede ad una valutazione meramente qualitativa, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del Codice la Commissione propone di aggiudicare il servizio in oggetto alla impresa:

Union Brokers Srl	P.I. 01639560356	Via Gandhi, 16	42123 Reggio Emilia (RE)
-------------------	---------------------	----------------	-----------------------------

La seduta viene sciolta alle ore 14.30.

Il Responsabile del Procedimento

F.to Stefano Tagliavini

I componenti esperti

F.to Alberto Prampolini

F.to Donata Usai

## SERVIZIO AFFARI GENERALI

### U.O. APPALTI E CONTRATTI

**Oggetto:** PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO ANNI 2017/2018 CIG: 67827706DE

#### L'AP SERVIZI GENERALI

Visto l'appalto inerente il servizio in oggetto;

Atteso che:

è stata ultimata la procedura aperta per il servizio di cui sopra, da aggiudicare con il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa con una valutazione meramente qualitativa;

entro la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte, fissata al 3 ottobre 2016, hanno fatto pervenire la propria offerta i seguenti operatori economici:

- Aon Spa, con sede a Milano in via Ponti 8/10;
- Union Brokers Srl, con sede a Reggio Emilia in via Via Gandhi, 16;
- A.T.I.: Mandataria G.B.S. General Broker Service Spa, con sede a Roma in via Bargoni 8 - Mandante Sapri Broker Srl;
- Arena Broker, con sede a Verona in via Pancaldo 70;
- Willis Italia spa, con sede a Milano in via Tortona 33;
- ATI: Mandataria Assiteca BSA Srl, con sede a Modena in via Giardini, 474 – mandante Studio Garulli Insurance Broker Srl;
- Marsch Spa, con sede a Milano in via Bodio, 33;

la procedura di gara è stata espletata nelle date del 6,10 e 25 ottobre 2016;

Trasmette

quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, da cui risulta che per il servizio in oggetto la proposta di aggiudicazione è a favore della impresa Union Brokers Srl con sede a Reggio Emilia in via Via Gandhi, 16 che ha ottenuto il punteggio di 91,17/100;

Ritiene

di non procedere alla verifica di congruità dell'offerta in quanto le offerte classificate ai primi quattro posti hanno ottenuto valutazioni con scarti limitati tra di esse;

Propone

di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla impresa Union Brokers Srl;

Attesta

che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi e sia trascorso lo stand still, si procederà alla stipula del contratto;

Da atto

che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla.

Reggio Emilia, 26 ottobre 2016

F. to AP SERVIZI GENERALI  
(Stefano Tagliavini)





Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 663 del 28/10/2016.

Reggio Emilia, li 31/10/2016

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA