

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 1038 DEL 30/12/2019**

**OGGETTO**

PROCEDURA NEGOZIATA, PER L'AFFIDAMENTO DELLA REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO/ESECUTIVO, COMPRESIVO DELLE NECESSARIE AUTORIZZAZIONI, DEL "COMPLETAMENTO NUOVO POLO SCOLASTICO DI VIA FRATELLI ROSSELLI - 3 LOTTO". AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE

## Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia

### IL DIRIGENTE

Premesso che con decreto del Presidente n. 94 del 05/04/2019, successivamente modificato con Decreto del Presidente n. 126 del 17/05/2019, con Decreto del Presidente n. 218 del 07/10/2019 e con Decreto del Presidente n. 263 del 4/12/2019, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2019 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

Considerato che l'istruttore tecnico direttivo Alta Professionalità, ing. Azzio Gatti, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, segnala che:

- con determinazione dirigenziale a contrattare n. 838 del 14/11/2019, è stato dato avvio alla procedura di selezione dell'operatore economico per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione definitiva/esecutiva per i lavori di "COMPLETAMENTO DEL NUOVO POLO SCOLASTICO SITO IN VIA F.LLI ROSSELLI (RE)", la cui spesa è stimata in netti € 90.142,61, al netto degli oneri previdenziali e assistenziali, nonché dell'IVA, corrispondenti a lordi € 114.372,94, con procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. ed aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del medesimo Decreto Legislativo;
- la spesa complessiva di € 77.689,22 (di cui € 77.659,22 servizio tecnico + € 30,00 contributo ANAC), risulta già impegnata alla Missione 04, Programma 02, del Bilancio di Previsione 2019-2021, annualità 2019, Codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.09.003 e al corrispondente Cap. 4539, del PEG 2019, finanziati dal citato DM 87/2019, con esigibilità anno 2020 (obiettivo di gestione n. R08G1OG8) – subimpegno n. 505/2019;
- con verbale di gara, allegato al presente atto, quale parte integrante e sostanziale, redatto nelle sedute del 5, 9 e 13 dicembre 2019 (4 sedute), risulta che, per il servizio in argomento, la proposta di aggiudicazione è stata disposta a favore di costituendo R.T.I. composta da ARTEAS progetti studio associato (mandataria) con sede in via Monti Urali, 22 a Reggio Emilia (c.f. E p.iva: 01477590358), studio tecnico ing. Marco Poli (mandante) con sede in via Einstein, 9 a Reggio Emilia (c.f. PLOMRC58D23B967Z – p.iva: 01326000351) e REN SOLUTION s.r.l. (mandante) con sede in via Monti Urali, 22 a Reggio Emilia (c.f. E p.iva: 01477590358), quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato pari a 97,367 su 100 ed ha offerto:
  - ✓ una percentuale di ribasso sul servizio del 32,10%;
  - ✓ un tempo di anticipo per la conclusione del servizio di 12 giorni (ribasso del 20%), rispetto alla tempistica massima prevista dal contratto d'incarico;
- nel medesimo verbale si propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace all'operatore economico suddetto, per l'importo (comprensivo di CNAAll - 4%) pari ad € 63.655,10, IVA (22%) esclusa, corrispondente all'importo complessivo lordo di € 77.659,22, attestando che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una

volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si procederà alla stipula del contratto e dando atto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace l'aggiudicazione medesima, si procederà a revocare il presente provvedimento;

Considerato che:

- come previsto dall'art. 46, comma 2, della Legge 133/2008, il servizio rientra nelle attività istituzionali della Provincia, come stabilite dalla legge, e poiché l'importo dello stesso è superiore a lordi € 5.000,00, dovrà essere trasmesso alla competente sezione regionale della Corte dei Conti, ai sensi della L. 266/05, per l'esercizio del controllo successivo sulla gestione;
- in ordine al disposto dell'art. 192 del D.L.gs. n.267/2000, si rimanda alla determinazione dirigenziale n. 838 del 14/11/2019, sopra citata;

Visto l'obiettivo di gestione R08G1OG8;

Accertata, ai sensi dell'art.147-bis del D.Lgs. 267/2000, la regolarità amministrativa del presente atto;

#### D E T E R M I N A

- di approvare, per i motivi in narrativa indicati, i verbali di gara redatti nelle sedute del 5, 9 e 13 dicembre 2019 (4 sedute), che si allegano, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione definitiva/esecutiva per i lavori di "COMPLETAMENTO DEL NUOVO POLO SCOLASTICO SITO IN VIA F.LLI ROSSELLI (RE)";
  - di aggiudicare in via definitiva, non efficace, l'esecuzione del servizio di cui sopra, all'operatore economico costituendo R.T.I. composto da ARTEAS progetti studio associato (mandataria) con sede in via Monti Urali, 22 a Reggio Emilia (c.f. E p.iva: 01477590358), studio tecnico ing. Marco Poli (mandante) con sede in via Einstein, 9 a Reggio Emilia (c.f. PLOMRC58D23B967Z – p.iva: 01326000351) e REN SOLUTION s.r.l. (mandante) con sede in via Monti Urali, 22 a Reggio Emilia (c.f. E p.iva: 01477590358), per l'importo (comprensivo di CNAAll - 4%) pari ad € 63.655,10, IVA (22%) esclusa, corrispondente all'importo complessivo lordo di € 77.659,22, quale concorrente che ha riportato il punteggio complessivo più elevato pari a 97,367 su 100 ed ha offerto:
    - una percentuale di ribasso sul servizio del 32,10%;
    - un tempo di anticipo per la conclusione del servizio di 12 giorni (ribasso del 20%), rispetto alla tempistica massima prevista dal contratto di servizio;
- di dare atto che:
  - l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si procederà alla stipula del contratto;

- qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace l'aggiudicazione medesima, si procederà a revocare il presente provvedimento e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;
- la spesa complessiva di € 77.689,22 (di cui € 77.659,22 servizio tecnico + € 30,00 contributo ANAC), risulta già impegnata alla Missione 04, Programma 02, del Bilancio di Previsione 2019-2021, annualità 2019, Codice del Piano dei Conti Integrato 2.02.01.09.003 e al corrispondente Cap. 4539, del PEG 2019, finanziati dal citato DM 87/2019, con esigibilità anno 2020 (obiettivo di gestione n. R08G1OG8) – subimpegno n. 505/2019;
- come previsto dall'art. 46, comma 2, della Legge 133/2008, il servizio rientra nelle attività istituzionali della Provincia, come stabilite dalla legge, e poiché l'importo dello stesso è superiore a lordi € 5.000,00, dovrà essere trasmesso alla competente sezione regionale della Corte dei Conti, ai sensi della L. 266/05, per l'esercizio del controllo successivo sulla gestione;
- in ordine al disposto dell'art. 192 del D.L.gs. n.267/2000, si rimanda alla determinazione dirigenziale n. 838 del 14/11/2019, in premessa citata.

Reggio Emilia, lì 30/12/2019

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Infrastrutture, Mobilità Sostenibile,  
Patrimonio ed Edilizia  
F.to BUSSEI VALERIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
senza previa pubblicazione di un bando di gara,  
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016

== \*\*\* ==  
**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**  
== \*\*\* ==

Oggi, giorno 05 del mese di dicembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9,30 in Reggio Emilia, nella sala del Consiglio della Provincia, sita in Corso Garibaldi, n. 59 (1° piano), viene esperita la gara inerente l'appalto per "la redazione del progetto definitivo/esecutivo, comprensivo delle necessarie autorizzazioni, del "Completamento nuovo Polo scolastico di Via Fratelli Rosselli - 3 lotto – (CIG: **8097221626** – CUP: **C82H19000000001**), per un importo a base di gara di € 93.748,31, (IVA esclusa).

Sono presenti: l'arch. Roberto Denti e l'ing. Marco Poli in rappresentanza dell'operatore economico RTP ARTEAS (mandatario) e Mauro Cacciamani e Stefano Tagliavini, dipendenti della Provincia di Reggio Emilia.

Luogo di esecuzione del servizio: Comune di Reggio Emilia.

Il Responsabile Unico del procedimento, Ing. Azzio Gatti, nominato con determinazione del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, n. 838 del 14/11/2019, fa presente che:

- con determinazione dirigenziale a contrattare n. 838 del 14/11/2019, è stato dato avvio alla procedura di selezione dell'operatore economico per le attività sopra citate, la cui spesa è stimata in euro 93.748,31, (IVA esclusa), con procedura negoziata, previa scelta di cinque professionisti dall'Albo tecnici progettisti e assimilati della Provincia di Reggio Emilia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, di seguito Codice ed aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 e art. 157 comma 2 del Codice stesso e tenuto conto della Linea Guida Anac n. 1;
- entro le ore 12,00 del giorno 02/12/2019 gli operatori economici avrebbero dovuto far pervenire all'Ufficio Archivio della Provincia, situato in Reggio Emilia, Corso Garibaldi, 59 con consegna a mano o tramite il servizio postale o corriere, in piego sigillato, l'adesione alla procedura negoziata;
- in data odierna si procederà alla verifica della regolarità della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A". A seguito di tale verifica verrà definito l'elenco degli operatori economici ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, elenco che verrà pubblicato entro i 2 giorni successivi, ai sensi dell'art. 29 del Codice sul sito della Provincia [www.provincia.re.it](http://www.provincia.re.it), nella sezione dell'Amministrazione trasparente;
- in altra seduta pubblica, che verrà successivamente comunicata, il Responsabile Unico del procedimento, alla presenza della Commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta "B" e, verificato che contenga la documentazione richiesta nella lettera d'invito, trasmetterà le offerte tecniche alla Commissione giudicatrice la quale, in una o più sedute riservate, analizzerà gli elaborati tecnici contenuti nella suddetta busta "B" ed attribuirà i punteggi ad essi relativi;
- successivamente, in un'ulteriore seduta pubblica, la Commissione giudicatrice comunicherà i punteggi attribuiti all'offerta tecnica di cui alla busta "B" e aprirà la busta "C"

contenente le offerte economiche e tempo, attribuirà il relativo punteggio e formerà la graduatoria complessiva finale.

Nella medesima seduta si procederà alla formazione della graduatoria e verrà formulata la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente che avrà riportato il punteggio complessivo (punteggio offerta tecnica + punteggio offerta economica + punteggio offerta tempo) più elevato, a meno che non occorra procedere al giudizio di congruità dell'offerta.

Qualora in occasione della 1<sup>a</sup> seduta pubblica fosse necessario ricorrere all'istituto del "soccorso istruttorio", il Responsabile della Procedura di Gara con il supporto del seggio di gara, si riunirà in 2<sup>a</sup> seduta pubblica, per verificare l'esito del soccorso istruttorio.

Le date delle sedute pubbliche successive alla 1<sup>a</sup> verranno comunicate a mezzo pec ai partecipanti con almeno 2 giorni lavorativi di anticipo.

Con lettera Prot. n. 30478/2/2019 del 15/11/2019, inviata tramite pec, sono stati invitati n. 5 operatori economici a presentare offerta (vedi elenco qui di seguito riportato), ed in particolare:

N.	OPERATORE ECONOMICO	C.F. / P.IVA
1	ARTEAS progetti studio associato	01477590358
2	Arch. Gabriele Lottici	LTTGRL59D26H223Z
3	LAPIS architetture studio associato	02082940350
4	BISI & MERKUS studio associato	01843200351
5	ing. Marco Poli	PLOMRC58D23B967Z

- nel suddetto invito è stato indicato, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, le ore 12,00 del giorno 02 dicembre 2019.

Il Responsabile Unico del procedimento fa presente che entro il termine predetto sono pervenute n. 3 offerte dai seguenti Operatori Economici:

	Prot. offerta	Operatore Economico	C.F./P.IVA
1	31500 del 29.11.2019	<i>Costituendo R.T.I.</i> LAPIS architetture studio associato (mandataria) ing. Stefano Spadaccini (mandante) ing. Nicholas Ghidoni (mandante) geom. Simone Donelli (mandante)	02082940350 SPDSFN66T06C219B GHDNHL82M03H223H DNLSMN78C26H223L
2	31567 del 2.12.2019	<i>Costituendo R.T.I.</i> BISI & MERKUS studio associato (mandataria) Erreci ingegneri associati (mandante) Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante)	01843200351 01289860353 02789410350

3	31596 del 2.12.2019	<i>Costituendo R.T.I.</i> ARTEAS progetti studio associato (mandataria) ing. Marco Poli (mandante) Ren Solution s.r.l. (mandante)	01477590358 PLOMRC58D23B967Z 02436140350
---	------------------------	--	--

Constatata l'integrità dei pieghi, il Responsabile Unico del procedimento procede alla loro apertura ed all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A). Terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il Responsabile Unico del procedimento fa presente che tutti gli operatori partecipanti sono stati ammessi in quanto non sono emerse irregolarità.

Le Buste B relative alle offerte tecniche e le Buste C relative alle offerte economiche e tempo degli operatori economici partecipanti, vengono tutte racchiuse in buste, sigillate e controfirmate sui vari lembi di chiusura.

Alle ore 10,30 circa il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio del segretario verbalizzante nell'U.O. Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP..

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
F.to Ing. Azzio Gatti

---

Il segretario verbalizzante  
F.to Dott. Mauro Cacciamani

---

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
senza previa pubblicazione di un bando di gara,  
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 9 del mese di dicembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 8,30 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riunisce il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Azzio Gatti, con i componenti della commissione giudicatrice.

La commissione giudicatrice nominata con atto del Dirigente del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia di Reggio Emilia n. 615 del 5/12/2019, è così composta:

- Ing. Francesco Vasirani, istruttore direttivo tecnico, con qualifica di alta specializzazione, del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia della Provincia, in qualità di Presidente;
- Arch. Emanuela Schiaffonati, funzionario tecnico del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, in qualità di membro esperto;
- Dott. Stefano Tagliavini, titolare di P.O. del Servizio Affari Generali, della Provincia, in qualità di membro esperto;
- Dott. Mauro Cacciamani, Consigliere amministrativo dell'U.O. Contenzioso e atti amministrativi dei LL.PP., della Provincia, con funzione di segretario verbalizzante.

Sono presenti: l'arch. Roberto Denti e l'ing. Marco Poli in rappresentanza dell'operatore economico RTP ARTEAS (mandatario).

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato in sede di nomina di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Responsabile Unico del Procedimento, fa presente che gli operatori economici ammessi alla gara sono i seguenti (come da atto n. 618 del 6.12.2019):

	<b>Prot. offerta</b>	<b>Operatore Economico</b>	<b>C.F./P.IVA</b>
1	31500 del 29.11.2019	<i>Costituendo R.T.I.</i> LAPIS architetture studio associato (mandataria) ing. Stefano Spadaccini (mandante) ing. Nicholas Ghidoni (mandante) geom. Simone Donelli (mandante)	02082940350 SPDSFN66T06C219B GHDNHL82M03H223H DNLSMN78C26H223L
2	31567 del 2.12.2019	<i>Costituendo R.T.I.</i> BISI & MERKUS studio associato (mandataria)	

		Erreci ingegneri associati (mandante) Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante)	01843200351 01289860353 02789410350
3	31596 del 2.12.2019	<i>Costituendo R.T.I.</i> ARTEAS progetti studio associato (mandataria) ing. Marco Poli (mandante) Ren Solution s.r.l. (mandante)	01477590358 PLOMRC58D23B967Z 02436140350

Indi, constatata l'integrità dei plichi contenenti la documentazione tecnica degli operatori economici partecipanti, procede all'apertura degli stessi ed alla verifica della regolarità formale delle offerte che risultano regolari.

Alle ore 9,10 il Responsabile Unico del Procedimento informa che:

- la Commissione giudicatrice proseguirà in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche che consegna al Presidente della Commissione, ing. Francesco Vasirani;
- in data da stabilirsi, in seduta pubblica, verranno forniti i risultati della valutazione delle offerte tecniche e verranno aperte le buste contenenti le offerte economiche e tempo, si procederà alla formulazione della graduatoria ed alla eventuale proposta di aggiudicazione;
- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta pubblica.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
F.to Ing. Azzio Gatti

---

La commissione giudicatrice  
Il Presidente  
F.to Ing. Francesco Vasirani

---

I Componenti  
F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

---

F.to Dott. Stefano Tagliavini

---

Il segretario verbalizzante  
F.to Dott. Mauro Cacciamani

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
 C.F. 00209290352  
 VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
 senza previa pubblicazione di un bando di gara,  
 Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**TERZA SEDUTA (RISERVATA)**  
 ==°==

Oggi, giorno 9 del mese di dicembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 9,15 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riuniscono in seduta riservata, i componenti della commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia pertanto ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera di invito, che si riportano:

**OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti**  
**OFFERTA TEMPO: punteggio massimo 5 punti**  
**OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 15 punti**

Viene data lettura del quadro analitico riepilogativo del punteggio già contenuto nella lettera di invito:

Criteria	Range ANAC	Punti	Sub-criteri	Punti
<b>Linee Guida ANAC n. 1, cap. VI</b>				
A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di due servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida sopra citata e dal DM tariffe;	30-50	35	a1) descrizione dei progetti presentati e realizzati	10
			a2) livello di innovatività presente nei progetti	10
			a3) livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate	10
			a4) livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate	5
B. caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico;	30-50	45	b1) modalità di relazione e di concertazione con l'amministrazione comunale e la comunità locale	5
			b2) qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, tempi di realizzazione	20
			b3) integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale	10
			b4) caratteristiche e professionalità	10

			della struttura di progetto e di direzione dei lavori	
C. ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica;	0-20	15		
D. riduzione percentuale indicata nell'offerta tempo non superiore al 20% della tempistica prevista.	0-10	5		
Totale Punteggio		100		

Per l'attribuzione dei punteggi si procede nel seguente modo:

Il punteggio massimo assegnato per la parte qualitativa Q(i) (punti max 80) è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$Q(i) = A(i) + B(i)$$

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima

A(i), B(i): punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei criteri sopra indicati

Il punteggio verrà attribuito a ciascun dei sub criteri sopra elencati con la seguente formula:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri sopra indicati;

subcrit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio da parte della Commissione giudicatrice secondo il prospetto sottoindicato;

subcrit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun sub criterio da parte della Commissione giudicatrice secondo il prospetto sottoindicato.

Si procede ad una sola riparametrazione per i punteggi attribuiti per ciascun sub criterio.

Per ciascun sub criterio la commissione attribuisce un giudizio, con applicazione del valore numerico, come sotto indicato:

Eccellente: 1

Ottimo: 0,9

Buono: 0,8

Discreto: 0,7

Sufficiente: 0,6

Non del tutto sufficiente: 0,5

Scarso: 0,4

Molto scarso: 0,3

Insufficiente: 0,2

Quasi del tutto assente: 0,1

Non valutabile: 0

Il valore ottenuto (massimo tre decimali) verrà inserito nella formula sopra indicata al fine di procedere all'assegnazione del punteggio, per ciascun sub criterio, a ogni singolo concorrente.

Il risultato di ogni criterio è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti per ciascun sub criterio, come sopra calcolati.

Non si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e le offerte tempo relative agli operatori economici che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi all'offerta tecnica, almeno il punteggio di **56 su 80**, dopo la riparametrazione.

La Commissione decide di procedere alla valutazione comparativa per ciascun sub criterio degli operatori economici:

### **Criterio A – punti 35**

**Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 2 servizi, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida di cui sopra e dal DM tariffe.**

#### **Sub criterio a1) – punti 10**

**Descrizione dei progetti presentati e realizzati:**

Costituendo r.t.i.: LAPIS architetture studio associato (mandataria), ing. Stefano Spadaccini (mandante), ing. Nicholas Ghidoni (mandante), geom. Simone Donelli (mandante) - di seguito LAPIS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Sufficiente pari a 0,6

Costituendo r.t.i.: BISI & MERKUS studio associato (mandataria), Erreci ingegneri associati (mandante), Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante) - di seguito BISI & MERKUS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Ottimo pari a 0,9

Costituendo r.t.i.: ARTEAS progetti studio associato (mandataria), ing. Marco Poli (mandante), Ren Solution s.r.l. (mandante) – di seguito ARTEAS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Buono pari a 0,8

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

LAPIS	punti 6,667
BISI & MERKUS	punti 10,000
ARTEAS	punti 8,889

#### **Sub criterio a2) – punti 10**

**Livello di innovatività presente nei progetti:**

Costituendo r.t.i.: LAPIS architetture studio associato (mandataria), ing. Stefano Spadaccini (mandante), ing. Nicholas Ghidoni (mandante), geom. Simone Donelli (mandante) - di seguito LAPIS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Non del tutto Sufficiente pari a 0,5

Costituendo r.t.i.: BISI & MERKUS studio associato (mandataria), Erreci ingegneri associati (mandante), Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante) - di seguito BISI & MERKUS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Non del tutto Sufficiente pari a 0,5

Costituendo r.t.i.: ARTEAS progetti studio associato (mandataria), ing. Marco Poli (mandante), Ren Solution s.r.l. (mandante) – di seguito ARTEAS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Buono pari a 0,8

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

LAPIS	punti 6,250
BISI & MERKUS	punti 6,250
ARTEAS	punti 10,000

Alle ore 10,20 il Presidente della Commissione giudicatrice sospende la seduta, che viene ripresa a partire dalle ore 12,51. La Commissione pertanto prosegue nella valutazione delle offerte.

### **Sub criterio a3) – punti 10**

#### **Livello di differenziazione delle tecnologie e delle soluzioni adottate:**

Costituendo r.t.i.: LAPIS architetture studio associato (mandataria), ing. Stefano Spadaccini (mandante), ing. Nicholas Ghidoni (mandante), geom. Simone Donelli (mandante) - di seguito LAPIS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Sufficiente pari a 0,6

Costituendo r.t.i.: BISI & MERKUS studio associato (mandataria), Erreci ingegneri associati (mandante), Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante) - di seguito BISI & MERKUS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Scarso pari a 0,4

Costituendo r.t.i.: ARTEAS progetti studio associato (mandataria), ing. Marco Poli (mandante), Ren Solution s.r.l. (mandante) – di seguito ARTEAS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Buono pari a 0,8

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

LAPIS	punti 7,500
BISI & MERKUS	punti 5,000
ARTEAS	punti 10,000

Alle ore 10,20 il Presidente della Commissione giudicatrice sospende la seduta, che viene ripresa a partire dalle ore 12,51. La Commissione pertanto prosegue nella valutazione delle offerte.

### **Sub criterio a4) – punti 5**

#### **Livello di flessibilità funzionale delle strutture progettate:**

Costituendo r.t.i.: LAPIS architetture studio associato (mandataria), ing. Stefano Spadaccini (mandante), ing. Nicholas Ghidoni (mandante), geom. Simone Donelli (mandante) - di seguito LAPIS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Sufficiente pari a 0,6

Costituendo r.t.i.: BISI & MERKUS studio associato (mandataria), Erreci ingegneri associati (mandante), Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante) - di seguito BISI & MERKUS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Scarso pari a 0,4

Costituendo r.t.i.: ARTEAS progetti studio associato (mandataria), ing. Marco Poli (mandante), Ren Solution s.r.l. (mandante) – di seguito ARTEAS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Discreto pari a 0,7

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

LAPIS	punti 4,286
BISI & MERKUS	punti 2,857
ARTEAS	punti 5,000

Il risultato complessivo attribuito per il criterio A, dato dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun sub criterio, è il seguente:

<b>LAPIS</b>	<b>punti 24,702</b>
<b>BISI &amp; MERKUS</b>	<b>punti 24,107</b>
<b>ARTEAS</b>	<b>punti 33,889</b>

Alle ore 13,20 il Presidente della Commissione giudicatrice sospende la seduta, che viene ripresa a partire dalle ore 14,50. La Commissione pertanto prosegue nella valutazione delle offerte.

### **Criterio B – punti 45**

**Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.**

#### **Sub criterio b1) – punti 5**

**Modalità di relazione e di concertazione con l'amministrazione comunale e la comunità locale:**

Costituendo r.t.i.: LAPIS architetture studio associato (mandataria), ing. Stefano Spadaccini (mandante), ing. Nicholas Ghidoni (mandante), geom. Simone Donelli (mandante) - di seguito LAPIS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Sufficiente pari a 0,6

Costituendo r.t.i.: BISI & MERKUS studio associato (mandataria), Erreci ingegneri associati (mandante), Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante) - di seguito BISI & MERKUS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Sufficiente pari a 0,6

Costituendo r.t.i.: ARTEAS progetti studio associato (mandataria), ing. Marco Poli (mandante), Ren Solution s.r.l. (mandante) – di seguito ARTEAS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Discreto pari a 0,7

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

LAPIS	punti 4,286
BISI & MERKUS	punti 4,286
ARTEAS	punti 5,000

#### **Sub criterio b2) – punti 20**

**Qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, tempi di realizzazione:**

Costituendo r.t.i.: LAPIS architetture studio associato (mandataria), ing. Stefano Spadaccini (mandante), ing. Nicholas Ghidoni (mandante), geom. Simone Donelli (mandante) - di seguito LAPIS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Discreto pari a 0,7

Costituendo r.t.i.: BISI & MERKUS studio associato (mandataria), Erreci ingegneri associati (mandante), Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante) - di seguito BISI & MERKUS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Sufficiente pari a 0,6

Costituendo r.t.i.: ARTEAS progetti studio associato (mandataria), ing. Marco Poli (mandante), Ren Solution s.r.l. (mandante) – di seguito ARTEAS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Buono pari a 0,8

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

LAPIS	punti 17,500
BISI & MERKUS	punti 15,000
ARTEAS	punti 20,000

### **Sub criterio b3) – punti 10**

#### **Integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale:**

Costituendo r.t.i.: LAPIS architetture studio associato (mandataria), ing. Stefano Spadaccini (mandante), ing. Nicholas Ghidoni (mandante), geom. Simone Donelli (mandante) - di seguito LAPIS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Discreto pari a 0,7

Costituendo r.t.i.: BISI & MERKUS studio associato (mandataria), Erreci ingegneri associati (mandante), Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante) - di seguito BISI & MERKUS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Scarso pari a 0,4

Costituendo r.t.i.: ARTEAS progetti studio associato (mandataria), ing. Marco Poli (mandante), Ren Solution s.r.l. (mandante) – di seguito ARTEAS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Buono pari a 0,8

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

LAPIS	punti 8,750
BISI & MERKUS	punti 5,000
ARTEAS	punti 10,000

### **Sub criterio b4) – punti 10**

#### **Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione lavori:**

Costituendo r.t.i.: LAPIS architetture studio associato (mandataria), ing. Stefano Spadaccini (mandante), ing. Nicholas Ghidoni (mandante), geom. Simone Donelli (mandante) - di seguito LAPIS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Discreto pari a 0,7

Costituendo r.t.i.: BISI & MERKUS studio associato (mandataria), Erreci ingegneri associati (mandante), Studio Tecnico 2 Esse di Stefano Sola (mandante) - di seguito BISI & MERKUS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Discreto pari a 0,7

Costituendo r.t.i.: ARTEAS progetti studio associato (mandataria), ing. Marco Poli (mandante), Ren Solution s.r.l. (mandante) – di seguito ARTEAS:

La Commissione attribuisce il giudizio: Discreto pari a 0,7

Tenuto conto dei punteggi attribuiti dalla commissione e procedendo alla riparametrazione secondo la formula sopra indicata si ha il seguente risultato:

LAPIS	punti 10,000
BISI & MERKUS	punti 10,000
ARTEAS	punti 10,000

Il punteggio complessivo attribuito per il criterio B, dato dalla somma dei punteggi conseguiti per ciascun sub criterio, è il seguente:

LAPIS	<b>punti 40,536</b>
BISI & MERKUS	<b>punti 34,286</b>
ARTEAS	<b>punti 45,000</b>

Sommando quanto conseguito, da ciascun operatore economico, per il criterio A e per il criterio B si ha il seguente quadro riepilogativo:

<b>Operatore economico</b>	<b>Criterio A</b>	<b>Criterio B</b>	<b>Totale A+ B</b>
LAPIS	<b>punti 24,702</b>	<b>punti 40,536</b>	<b>Punti 65,238</b>
BISI & MERKUS	<b>punti 24,107</b>	<b>punti 34,286</b>	<b>Punti 58,393</b>
ARTEAS	<b>punti 33,889</b>	<b>punti 45,000</b>	<b>Punti 78,889</b>

Alle ore 16,05 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta; tutto il materiale di gara viene richiuso nell'armadio contenente le offerte economiche e le offerte tempo come sopra identificato; le chiavi vengono custodite dal Presidente della Commissione giudicatrice.

La commissione giudicatrice  
Il Presidente  
F.to Ing. Francesco Vasirani

---

I Componenti  
F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

---

F.to Dott. Stefano Tagliavini

---

Il segretario verbalizzante  
F.to Dott. Mauro Cacciamani

---

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
senza previa pubblicazione di un bando di gara,  
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**QUARTA E ULTIMA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi giorno 13 del mese di dicembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 08,30 presso la sede del Servizio Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, della Provincia, sito in Corso Garibaldi, n. 26 (2° piano), si riunisce la Commissione di gara, la Commissione giudicatrice, alla presenza del Responsabile Unico del Procedimento, per l'appalto dei lavori in argomento.

Sono presenti: l'arch. Fausto Bisi, in rappresentanza dell'operatore economico RTP BISI & MERKUS (mandatario), l'arch. Roberto Denti, in rappresentanza dell'operatore economico RTP ARTEAS (mandatario).

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, da lettura dei punteggi attribuiti nella valutazione delle offerte tecniche che di seguito si riportano:

Operatore economico	Criterio A	Criterio B	Totale A+ B
LAPIS	<b>punti 24,702</b>	<b>punti 40,536</b>	<b>Punti 65,238</b>
BISI & MERKUS	<b>punti 24,107</b>	<b>punti 34,286</b>	<b>Punti 58,393</b>
ARTEAS	<b>punti 33,889</b>	<b>punti 45,000</b>	<b>Punti 78,889</b>

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e tempo (busta C).

Si procede alla valutazione delle offerte economiche che comportano l'attribuzione di un punteggio massimo **pari a 15 punti**, tenuto conto che per la valutazione delle offerte si applicherà la seguente formula:

$$V(i) = 15 \cdot (R/R_{max})^K$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito

R= ribasso offerto da ciascun concorrente

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente

K=coefficiente=0,5

A seguito della valutazione delle offerte economiche vengono attribuiti i seguenti punteggi:

Operatore economico	Ribasso offerto	Punteggio Offerta economica
LAPIS	39,70%	punti 15,000
BISI & MERKUS	34,50%	punti 13,973
ARTEAS	32,10%	punti 13,478

Infine si procede alla valutazione delle offerte tempo, che comportano l'attribuzione di un punteggio massimo **pari a 5 punti**, tenuto conto di quanto segue, come riportato nella lettera di invito:

**“Offerta tempo:** deve essere indicato il numero dei giorni di anticipo offerti e il corrispondente ribasso, per la consegna degli elaborati del progetto di fattibilità tecnica ed economica, rispetto alla tempistica massima prevista dal contratto di incarico, tenendo presente che il ribasso non può essere superiore al 20% dei giorni previsti dalla stazione appaltante.  
Ribassi superiori al 20% verranno ritenuti pari al 20%.

Per la valutazione delle offerte si applicherà la seguente formula:

**V(i) = 5\*(R/Rmax)** dove:

V(i) = punteggio attribuito

R= ribasso offerto da ciascun concorrente

Rmax = ribasso dell’offerta più conveniente”

Operatore economico	Ribasso offerto	Punteggio Offerta tempo
LAPIS	20,00%	punti 5,00
BISI & MERKUS	20,00%	punti 5,00
ARTEAS	20,00%	punti 5,00

Sommando i punteggi attribuiti agli operatori economici per i vari criteri di valutazione si ha il seguente quadro riepilogativo:

Operatore economico	Criterio A	Criterio B	Offerta Economica	Offerta Tempo	Totale
LAPIS	punti 24,702	punti 40,536	punti 15,000	punti 5,000	85,238
BISI & MERKUS	punti 24,107	punti 34,286	punti 13,973	punti 5,000	77,365
ARTEAS	punti 33,889	punti 45,000	punti 13,478	punti 5,000	97,367

Alle ore 8.42 il Presidente della Commissione giudicatrice, fa uscire gli architetti Bisi e Denti per conferire in seduta riservata. In particolare si rileva che nei moduli offerta predisposti dagli operatori LAPIS e BISI & MERKUS, non sono stati indicati i costi aziendali per la sicurezza.

Si ricorda che tra le cause di esclusione dalla gara, come riportato alle lettera e) della lettera di invito, vi era:

*“l’omissione, nell’elaborato per l’offerta economica, dell’indicazione del ribasso percentuale in lettere e dei costi aziendali per la sicurezza;”*

*Viene altresì rilevato che solo l’operatore ARTEAS ha indicato nel modulo offerta C i sopracitati costi aziendali per la sicurezza. E che pertanto rimane l’unico in gara, nonché affidatario provvisorio del servizio in parola.*

Alle ore 8.48, il Presidente della Commissione giudicatrice, fa rientrare gli architetti Bisi e Denti e riprende pertanto la seduta pubblica.

Nello specifico viene dato avviso che:

- tra le cause di esclusione dalla gara, come riportato alle lettera e) della lettera di invito, vi era: *“l’omissione, nell’elaborato per l’offerta economica, dell’indicazione del ribasso percentuale in lettere e dei costi aziendali per la sicurezza;”*
- si è rilevato che nei moduli offerta predisposti dagli operatori LAPIS e BISI & MERKUS, non sono stati indicati i costi aziendali per la sicurezza;
- i sopracitati operatori economici sono conseguentemente esclusi dalla procedura di gara;

- solo l'operatore ARTEAS ha indicato nel modulo offerta C i sopracitati costi aziendali per la sicurezza. E che pertanto rimane l'unico in gara, nonché affidatario provvisorio del servizio in parola;
- essendo già state comunque aperte le offerte economiche, si rileva che ARTEAS sarebbe stato indipendentemente dall'esclusione di LAPIS e BISI & MERKUS, il soggetto vincitore della procedura.

La seduta è sciolta alle ore 8,50 e tutto il materiale di gara viene richiuso nell'armadio contenente le offerte economiche e le offerte tempo come sopra identificato; le chiavi vengono custodite dal Responsabile della procedura di gara.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
F.to Ing. Azzio Gatti

---

La commissione giudicatrice  
Il Presidente  
F.to Ing. Francesco Vasirani

---

I Componenti  
F.to Arch. Emanuela Schiaffonati

---

F.to Dott. Stefano Tagliavini

---

Il segretario verbalizzante  
F.to Dott. Mauro Cacciamani

---



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 1038 del 30/12/2019.

Reggio Emilia, li 30/12/2019

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA